На правах рукописи

СТОЛЯРОВА Вероника Александровна

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ АКТУАЛИЗАЦИИ ПОНЯТИЙ ПРАВА В ЮРИДИЧЕСКИ ЗНАЧИМЫХ СИТУАЦИЯХ

19.00.01 – общая психология, психология личности,
история психологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата психологических наук

Москва – 2012

Работа выполнена на кафедре психологии развития и образования ФГБОУ ВПО «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского»

Научный руководитель: доктор психологических наук, профессор **Горбачева Елена Игоревна**

Официальные оппоненты: доктор психологических наук, профессор **Осницкий Алексей Константинович,** Московская гуманитарно-техническая академия, зав.кафедрой психологии

кандидат психологических наук **Кравцов Олег Геннадьевич** ИП им. Л.С. Выгосткого РГГУ, доцент кафедры психологии личности

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Московский государственный гуманитарный университет им. М.А. Шолохова»

Защита диссертации состоится «29» марта 2012 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.198.10 при Российском государственном гуманитарном университете (125993, ГСП-3, Москва, Миусская пл., 6, корп. 7., ауд. 228)

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российского государственного гуманитарного университета

Автореферат разослан «27»_февраля_2012 года.

Учёный секретарь совета
доктор медицинских наук,
профессор А.Г. Жиляев

Общая характеристика работы

Исследование посвящено изучению психологических механизмов актуализации понятий права как понятий социогуманитарной сферы, их опосредствующей роли в извлечении юридически значимого содержания.

Актуальность темы исследования.

Динамично меняющиеся условия жизни человека в современном обществе требуют от него продуктивной ориентации в широком круге социальных ситуаций – правовых, нравственных, экономических. Для правильной интерпретации, анализа и оценки таких ситуаций они должны быть квалифицированы в соответствии с их предметными характеристиками. Немаловажная роль в этом процессе принадлежит понятиям как обобщённым структурам предметного знания.

В отечественной психологии сложилась традиция изучения понятий в качестве основных структурных единиц мышления. Она восходит к классическим трудам Л.С. Выготского, рассматривающего понятие как форму обобщения житейской или научной природы. Обобщённость понятийного знания проявляется в выделении и абстрагировании его существенных признаков и в формировании устойчивого, унифицированного его смысла. Переход от житейского к научному понятийному знанию соотносится с изменением характера его присвоения и применения. Это направление исследований получило развитие в работах по изучению процесса формирования понятий в различных предметных сферах: географических (Е.Н. Кабанова-Меллер), математических (В.В. Рубцов), физических (З.И. Калмыкова), исторических (А.З. Редько) и др. Особо подчёркивается, что характер обобщений (содержательный, теоретический или формальный, эмпирический), положенный в основу формирования понятий, определяет разные возможности мыслительной деятельности (В.В. Давыдов).

Изучение понятий как единиц ментальных репрезентаций расширило проблемное поле их исследования как обобщенной формы мысли (Н.И. Чуприкова, М.А. Холодная, Дж. К. Гилберт, А. Жордан, Д. Медин, Р. Дж. Осборн, Ж.Ф. Ришар, О. Харви, Д. Хант, Х. Шродер). Понятия получают свою характеристику через взаимосогласованность содержательных, операциональных и образных компонентов, указывающую на системный, иерархический характер строения понятийного знания.

Исследование проблемы функционирования понятий в структуре индивидуального сознания позволяет рассматривать понятие в его особой роли - не только с точки зрения обобщения знания, но и распознавания ситуации, отбора признаков, имеющих отношение к её предметной квалификации и выработке смыслового значения (Дж. Новак).

Эти функции понятия могут быть реализованы, в том случае, если будут сформированы психологические механизмы его актуализации. Надо признать, что при изучении как особенностей функционирования, так и формирования понятия исследователи уже обращали внимание на

необходимость анализа его механизмов. Вместе с тем, сам феномен «психологический механизм» был изучен недостаточно полно.

Необходимые ориентиры в его определении сформулировал ещё Е.И. Бойко, который рассматривал психологический механизм как принцип внутреннего строения, взаимосвязи и взаимозависимости компонентов психической деятельности или психических процессов, позволяющий понять и объяснить их сущность. По-прежнему являются открытыми для дальнейшего анализа и изучения определения, согласно которым психологический механизм познавательной активности обладает социальной природой и реализуется в процессе решения задач (В.Н. Пушкин, Д.Н. Завалишина, А.В. Брушлинский); выступает способом мысленного преобразования предметного материала (Л.И. Анциферова); является субъективным описанием и отражением объективных процессов или явлений (Р.Д. Санжаева); представляет собой закономерную связь факторов, условий, средств, продуктивно влияющих на развитие сознания личности (Л.Н. Антилогова); привлекается для объяснения строго определённых закономерностей психических феноменов и их функций (В.С. Агеев), преобразует содержание задачи или проблемы, обеспечивая достижение искомого результата (В.Ф. Спиридонов).

Гораздо большее внимание уделяется исследованию когнитивного механизма актуализации понятийного знания, реализуемого в процессе решения предметных задач посредством основных логических действий и операций (С.Л. Рубинштейн, А.В. Брушлинский, П.Я. Гальперин, В.В. Давыдов, А.М. Матюшкин, Д.Н. Завалишина). В меньшей степени акцентируется роль аффективно-смысловых образований в актуализации понятийного знания. В исследованиях, осуществляемых в русле психосемантического подхода к изучению сознания,функционирование понятий раскрывается не только через их предметные, но и аффективные значения, характеризующие отражение объектов и явлений. Рассматриваемое таким образом, понятийное знание характеризуется посредством определённого смыслового контекста интерпретации явлений, обладает эмоциональной окраской и определяет избирательность операциональных аспектов мыслительной деятельности (В.Ф. Петренко, А.Г. Шмелёв, Е.Ю. Артемьева, О.В. Митина).

Исходя из такого понимания функционирования понятий в индивидуальном сознании, могут быть выделены когнитивный механизм актуализации понятий, устанавливающий логико-функциональные связи и отношения в структуре семантического поля понятия, и ценностно-смысловой механизм, обеспечивающий избирательность функционирования разнообразных логико-функциональных отношений посредством выстраивания иерархии ценностных ориентаций и личностных смыслов. Необходимость изучения совместного действия этих механизмов диктуется тем, что каждый из них выполняет особую роль в опосредствовании функционирования понятий: обобщения, распознания ситуации, отбора

признаков, имеющих отношение к её обработке и выработке смыслового значения.

Вместе с тем, изучение взаимосвязи когнитивного и ценностно-смыслового механизмов актуализации понятий пока ещё не выступило в качестве самостоятельного предмета исследования. Его значимость особенно очевидна по отношению к понятиям социогуманитарной сферы. Эти понятия обладают абстрактно-обобщённым и ценностным характером и, как правило, воспроизводятся в социальных ситуациях с многозначным контекстом. Они отражают внутренние существенные аспекты общественных отношений и устоявшихся средств и способов управления ими, развиваются и функционируют в индивидуальном сознании, только став присвоенными индивидом на уровне личностных смыслов. Например, понятия права служат средством ориентации индивида в юридически значимой ситуации, контекст которой зачастую наполнен столкновениями, противоречиями социальных норм - нравственных, экономических, правовых – будь то заключение трудовых контрактов, вступление в брак, несение военной службы, оценка деятельности силовых структур, определение позиции в отношении нарушения прав и свобод личности. Все эти ситуации требуют правовой квалификации, она же, в свою очередь будет возможна, если содержательно релевантные аспекты ситуации будут субъектом извлечены и соответствующим образом актуализированы в его сознании.

Изучение зависимости продуктивности извлечения юридически значимого содержания от уровня развития психологических механизмов актуализации понятий права и характера взаимосвязи этих механизмов позволят по-новому взглянуть на особенности функционирования индивидуального правосознания и его деформаций, которые всё чаще попадают в поле внимания современных психологических исследований. Так, выделяются отдельные типы деформаций индивидуального правосознания, такие как «правовой нигилизм» (В.А. Туманов, В.В. Смирнов), «правовой скептицизм» (Д.С. Безносов), «правовой инфантилизм» (Э.Э. Баринов), «правовой конформизм» (С.А. Софронова), «правовой идеализм» (Н.И. Матузов), «правовой прагматизм» (А.А. Малиновский, С.Е. Борисова), раскрывается их соотнесённость с опытом решения социально-правовых проблем. Причины деформаций исследователи обычно связывают с действием социокультурных факторов - правовой культурой общества (М.И. Воловикова), правовым менталитетом граждан (Р.С. Байниязов), спецификой ценностных ориентаций социальных групп (Г.Х. Ефремова, А.Р. Ратинов, О.А. Гулевич, Е.О. Голынчик, А.Г. Белобородов, Ю.А. Васильева). При этом вне их внимания остаётся связь развития индивидуального правосознания и сформированности психологических механизмов актуализации понятий права.

Без научного анализа специфики понятий права как понятий социогуманитарной сферы, определения особенностей их функционирования в индивидуальном сознании, установления роли когнитивного и ценностно-смыслового механизмов актуализации понятий права в извлечении

юридически значимого содержания, невозможна разработка мер по психологическому сопровождению программ правового просвещения и правового образования всех категорий населения, включая молодёжь.

Цель исследования: изучить особенности продуктивности извлечения юридически значимого содержания в зависимости от уровня развития психологических механизмов актуализации понятий права.

Объект исследования – психологические механизмы актуализации понятий права как структурных единиц индивидуального сознания.

Предмет исследования – взаимосвязь когнитивного и ценностно-смыслового механизмов актуализации понятий права в извлечении юридически значимого содержания.

Гипотезы исследования:

1. Продуктивность извлечения юридически значимого содержания определяется уровнем развития и характером взаимосвязи когнитивного и ценностно-смыслового механизмов актуализации понятий права.

2. Особенности взаимосвязи когнитивного и ценностно-смыслового механизмов актуализации понятий права, уровня развития отдельных форм их реализации в соотношении с продуктивностью извлечения юридически значимого содержания могут дифференцировать индивидуальные варианты развития правосознания.

Задачи исследования:

1. Систематизировать подходы к изучению строения понятийного знания, закономерностей его функционирования в структуре индивидуального сознания.

2. Определить специфические особенности понятий права как понятий социогуманитарной сферы, обосновать формы реализации когнитивного и ценностно-смыслового механизмов, опосредствующих актуализацию этих понятий.

3.Разработать методику изучения продуктивности извлечения юридически значимого содержания, подобрать методики для определения уровня развития когнитивного и ценностно-смыслового механизмов актуализации понятий права.

4.Эмпирически изучить особенности продуктивности извлечения юридически значимого содержания, выявить уровень развития и характер взаимосвязи когнитивного и ценностно-смыслового механизмов актуализации понятий права.

5. Описать индивидуальные варианты развития правосознания, отражающие продуктивность извлечения юридически значимого содержания, а также уровень развития и характер взаимосвязи когнитивного и ценностно-смыслового механизмов актуализации понятий права.

Методологической основой исследования являются концептуальные положения о обобщенном и системном характере понятийного знания (Л.С. Выготский, В.Ф. Петренко), дифференциации и интеграции понятийных связей и отношений (Н.И. Чуприкова, Т.А. Ратанова), ценностной природе компонентов индивидуального сознания (А.Н. Леонтьев, Д.А. Леонтьев),

соотношении значений и образных вариантов их кодирования в структуре понятия (Л.М. Веккер), избирательной активности в анализе и переработке предметного содержания (К.М. Гуревич, Е.И. Горбачева), роли эмоциональных переживаний в возникновении норм и институтов права как конкретных социально-исторических образований (Л.И. Петражицкий), ценностных предпосылках деформаций индивидуального правосознания (А.Г. Белобородов).

Методы исследования.

Был использован комплекс методов исследования, включающий: теоретический анализ литературы по изучаемой проблеме; методы сбора эмпирических данных (опрос, тестирование). Диагностический инструментарий был адаптирован и разработан на материале понятий права. Уровень развития когнитивного механизма актуализации понятий права изучался посредством модифицированного варианта Цепного ассоциативного теста, Теста умственного развития взрослых (М.К. Акимова и др.), адаптированных методик «Логика связей», «Сравнение понятий» и модифицированного варианта методики «Пиктограмма». Особенности развития ценностно-смыслового механизма актуализации понятий права устанавливались с помощью модифицированного варианта методики О.Ф. Потёмкиной «Потребности», опросника морального развития личности Н.А. Чикалова, авторских анкет правовой направленности и правопослушного поведения, адаптированного варианта методики «Незаконченные предложения». Продуктивность извлечения юридически значимого содержания выявлялась при помощи авторских ситуационных тестов «Нарушение норм» и «Столкновение норм». При обработке данных применялись математико-статистические методы (U–критерий Манна-Уитни, φ^*- угловое преобразование Фишера, r_s - коэффициент ранговой корреляции Спирмена, частотно-конфигуральный анализ Г.А. Линерта). Применялась компьютерная система анализа данных «Statistica 6.0».

Научная новизна работы.

Впервые предметом научного анализа выступила взаимосвязь когнитивного и ценностно-смыслового механизмов актуализации понятий социогуманитарной сферы. Раскрыты внутреннее строение, конкретизированы показатели и критерии развития этих механизмов на примере понятий права.

Выявлено, что продуктивное извлечение юридически значимого содержания становится возможным только при определённом уровне развития и совместном действии семантической, процессуальной активностей как форм реализации когнитивного механизма и ценностно-ориентационной и ценностно-регулятивной активностей как форм реализации ценностно-смыслового механизма актуализации понятий права.

Установлено, что низкий уровень развития форм реализации психологических механизмов актуализации понятий права и отсутствие взаимосвязи между ними могут рассматриваться в качестве психологических индикаторов деформаций индивидуального правосознания.

Описаны индивидуальные варианты правосознания, различающиеся продуктивностью извлечения юридически значимого содержания, уровнем развития и характером взаимосвязи когнитивного и ценностно-смыслового механизмов актуализации понятий права.

На примере анализа ситуаций с юридически значимым содержанием получено эмпирическое подтверждение того, что продуктивность его извлечения может изменяться в зависимости от семантической сложности реализуемых понятий и информационной противоречивости контекста, в котором актуализируются эти понятия.

Разработаны оригинальные методики диагностики продуктивности извлечения юридически значимого содержания.

Теоретическая значимость. Полученные в исследовании данные углубляют имеющиеся теоретические представления о качественной специфике строения и функционирования понятий социогуманитарной сферы. Обосновывается и раскрывается роль когнитивного и ценностно-смыслового механизмов актуализации понятий в извлечении содержательно релевантного материала.

Практическая значимость.

Полученные результаты о связи продуктивности извлечения юридически значимого содержания с семантической сложностью понятий права, особенностями контекста ситуаций, уровнем развития и совместным действием когнитивного и ценностно-смыслового механизмов актуализации понятий могут быть использованы в целях совершенствования реализуемых образовательными учреждениями программ по правовому просвещению, а также для проектирования содержания и методов правового образования. Используемый в работе комплекс исследовательских методик найдёт применение в анализе и диагностике деформаций индивидуального правосознания. Положения о специфических особенностях функционирования понятий права как понятий социогуманитарной сферы, психологических механизмах их актуализации и характере взаимосвязи могут быть использованы в преподавании таких учебных дисциплин как «Общая психология», «Юридическая психология» и спецкурсов «Психология мышления», «Психология понимания», «Психология развития правосознания».

Положения, выносимые на защиту:

1. Понятия права как понятия социогуманитарной сферы характеризуются абстрактно-обобщённой и ценностной природой, и их актуализация при извлечении юридически значимого содержания ситуации опосредована действием когнитивного и ценностно-смыслового механизмов. Когнитивный механизм задаёт многообразие и иерархию логико-функциональных связей в структуре семантического поля понятия, ценностно-смысловой механизм обеспечивает избирательность воспроизведения внутри- и межпонятийных отношений в ходе анализа и интерпретации содержания ситуации.

2. Продуктивность извлечения юридически значимого содержания может изменяться в зависимости от семантической сложности понятия и информационной противоречивости контекста, в котором представлено данное содержание. Вероятность извлечения юридически значимого содержания возрастает в случае актуализации семантически простого понятия права в информационно-нейтральном контексте и семантически сложного понятия права в информационно-противоречивом контексте ситуации.

3. Продуктивность извлечения юридически значимого содержания определяется наличием взаимосвязи когнитивного и ценностно-смыслового механизмов актуализации понятий права и уровнем развития форм их реализации. В основе формирования когнитивного механизма актуализации понятий лежит уровень умственного развития, характеризующийся степенью проработанности различных типов логико-функциональных отношений между понятиями. В становлении ценностно-смыслового механизма актуализации понятий большая роль принадлежит правовой направленности как активности в поиске правовой информации, и высокому уровню развития моральных суждений личности, указывающему на её приверженность принципам идеономной морали.

4. Каждый индивидуальный вариант развития правосознания может быть дифференцирован посредством таких показателей, как продуктивность извлечения юридически значимого содержания ситуации, уровень развития конкретных форм реализации когнитивного и ценностно-смыслового механизмов актуализации понятий и наличие взаимосвязи между ними. Наибольший вклад в эту дифференциацию вносит уровень развития моральных суждений личности.

Надежность и достоверность исследования обеспечивалась непротиворечивостью исходных методологических принципов, обоснованностью и адекватностью методического аппарата исследования; взаимодополнительностью количественного и качественного анализа данных с использованием современных методов математической статистики для их обработки.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты исследования докладывались и обсуждались на I Всероссийской конференции «Психология сознания: современное состояние и перспективы» (Самара, 2007); Всероссийской научно-практической конференции: «Самореализация личности в современных социокультурных условиях» (Тольятти, 2007); XII Всероссийской научно-практическая конференции «Образование в России: психологические, педагогические, медицинские, экологические аспекты» (Калуга, 2008); XI Международной научно-практической конференции «Проблемы образования в современной России и на постсоветском пространстве» (Пенза, 2008); XXI Международной научно-технической конференции «Математические методы и информационные технологии в экономике, социологии и образовании» (Пенза, 2008); VI–й Международной научно-практической конференции «Фундаментальные и

прикладные исследования в системе образования» (Тамбов, 2008); IV Всероссийском съезде психологов образования России «Психология и современное российское образование» (Москва, 2008); Международной научно-практической конференции «Духовно-нравственные традиции в современном семейном и общественном воспитании» (Калуга, 2010); на I Международной научно-практической конференции «Социология и психология: вклад в развитие личности и общества» (Краснодар, 2011); научно-практических конференциях преподавателей КГУ им. К.Э. Циолковского (Калуга, 2006, 2009, 2010); на заседаниях научно-методического семинара кафедры психологии развития и образования ГОУ ВПО «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского» (2006-2011 гг.) и расширенном заседании кафедр общих закономерностей развития психики и психологии личности Института психологии им. Л.С. Выготского РГГУ (2011г.). По результатам исследования опубликовано 15 работ, в том числе 3 из них в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

База исследования. Эмпирическую базу исследования составили 209 человек (девушки – 109 человек (52%), юноши – 100 человек (48%). Возрастной диапазон испытуемых 17-19 лет, все они являлись студентами вторых курсов дневных отделений (исторического и инженерно-педагогического факультетов) Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского и Калужского филиала Российской правовой академии. На этапе разработки и апробации диагностического инструментария приняло участие 110 человек, 99 человек – в основной части эмпирического исследования. Исследование проводилось в период с сентября 2006 по декабрь 2010 года.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы и приложений. Текст работы иллюстрирован таблицами, схемами, рисунками.

Основное содержание работы.

Во **введении** обосновывается актуальность исследования; определяются его цель, объект, предмет, гипотезы, задачи, теоретико-методологические основания, методы исследования; раскрывается его научная новизна, теоретическая и практическая значимость; формулируются положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Психологические механизмы актуализации понятий права как структурных единиц индивидуального сознания»** систематизированы психологические подходы к изучению строения и функционирования понятий, представлены предметно-содержательные характеристики понятий права как понятий социогуманитраной сферы, описаны модели психологических механизмов актуализации и применения понятий, определен состав когнитивного и ценностно-смыслового механизмов актуализации понятий права, опосредствующих извлечение юридически значимого содержания.

Понятие в психологии традиционно рассматривается в качестве основной единицы мышления (Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн,

Л.М.Веккер, Дж. Брунер). Обладая системой внутренних существенных признаков и включаясь в разнообразные логико-семантические отношения, понятие служит средством мыслительной деятельности, раскрывающим природу и функциональные возможности анализируемых объектов и явлений.

Значительное место в современных психологических исследованиях отводится теоретическому анализу понятия как одному из видов ментальной репрезентации, обладающей как фиксированными, так и динамическими характеристиками. К фиксированным параметрам понятия отнесены его содержательные признаки (Дж. Андерсон, Дж. МакКлеланд, Д. Румельхарт) а также образные варианты кодирования (Л.М. Веккер, М.В. Осорина, А. Жордан), его динамические характеристики опосредованы действием операциональных компонентов – мыслительных действий (А. Жордан, М.А. Холодная). В основе формирования и развития ментальных репрезентаций лежат принципы системной дифференциации и интеграции понятийных форм. Принцип дифференциации подразумевает установление разнообразных признаков и логико-семантических связей понятий, принцип интеграции – последующую специализацию взаимосогласованных понятийных образований (Н.И. Чуприкова). Интегрированные структурные образующие понятия придают ему форму и смысл, обеспечивают его актуализацию в информационном контексте различных ситуаций (Дж. Новак, О. Харви, Д. Хант, Х. Шродер).

Следует указать на то, что изучение понятия как репрезентативной понятийной структуры, позволило исследователям трактовать его как такую обобщённую форму знания, которое является операциональным средством, при помощи которого индивид получает возможность определить направления поиска решения и его результата в ходе анализа объекта или явления (К. Гилберт, Д. Медин, Р. Дж. Осборн, Ж.Ф. Ришар, Дж., К. Соломон).

На основе систематизации подходов к актуализации понятийного знания определено, что этот процесс предполагает извлечение индивидом материала, релевантного рассматриваемой им ситуации. Если когнитивный механизм актуализации понятий заключается в воспроизведении их содержаний и системы логико-семантических связей посредством разнообразных логических действий, то ценностно-смысловой механизм обеспечивает избирательность установления этих связей и отношений посредством ранее сложившейся у личности иерархии ценностных ориентаций и смыслов.

Социогуманитарные понятия являются «инструментом», опосредствующим мыслительные процессы индивида при квалификации ситуаций, контекст которых описывает специфику социального взаимодействия. Понятия социогуманитарной сферы отражают существенные стороны общественных отношений и их значимость на личностном уровне. Абстрактно-обобщенная и ценностная природа

социогуманитарного знания требует учёта взаимосвязи когнитивного и ценностно-смыслового механизмов его актуализации.

Исследование взаимосвязи когнитивного и ценностно-смыслового механизмов актуализации понятий приобретает особую актуальность по отношению к понятиям права. Они являются средством ориентации индивида в правовом поле, наполненном столкновениями, противоречиями норм, регулирующих различные аспекты социальных взаимодействий. Учет уровня развития когнитивного и ценностно-смыслового механизмов актуализации понятий права и форм их реализации позволит уточнить их роль в распознании, извлечении, оценке, интерпретации содержания, релевантного ситуации.

Во второй главе «Организация исследования и методы изучения психологических механизмов актуализации понятий права в юридически значимых ситуациях» обоснована эмпирическая база, логика организации и проведения исследования.

Эмпирическую базу исследования составили студенты разных образовательно-профессиональных групп, обучающихся в образовательных средах, отличающихся мерой представленности в них правовых дисциплин (студенты-правоведы, студенты-историки, студенты-инженеры)

В качестве понятий права нами рассматривались понятия «норма права» и «степень общественной опасности». Понятие «норма права» является семантически простым понятием. Его актуализация может потребовать от испытуемого, во-первых, установления нарушения некоторой нормы социального взаимодействия, во-вторых, выявления правового характера нарушения. Более сложным по составу и операционализируемости своего семантического поля является понятие «степень общественной опасности». Связано это с тем, что степень общественной опасности правонарушения отражает меру социального ущерба, вреда, который может быть нанесён гражданином в ходе реализации противоправного поведения. И он, в свою очередь, задаётся общими принципами функционирования как общественной, так и правовой систем. При этом степень значимости объектов социальной и правовой сфер различна. Характер условий контекста может быть информационно-нейтральным или информационно-противоречивым. Информационно-нейтральный контекст не содержит указания причин, условий, возможных последствий осуществления правонарушения. Здесь испытуемым следовало его домысливать и в качестве средств его истолкования могли служить субъективные представления или опыт разрешения аналогичных социальных ситуаций. Информационно-противоречивый контекст, напротив, наполнен как указанием причин, условий, последствий правонарушения, так и моральными основаниями совершённых участниками ситуации действий. Данный контекст содержит противоречие правовых и моральных содержаний.

Продуктивность извлечения юридически значимого содержания выявлялась при помощи авторских ситуационных тестов «Нарушение норм» и «Столкновение норм». Методика «Нарушение норм» была направлена на

изучение продуктивности извлечения юридически значимого содержания, в котором задействованы понятия «норма права», «степень общественной опасности» в информационно-нейтральном контексте. Ситуационный тест «Столкновение норм» был нацелен на изучение продуктивности извлечения юридически значимого содержания, в котором были задействованы понятия «норма права», «степень общественной опасности», включённые в информационно-противоречивый контекст. В каждой из методик испытуемым предлагалось, во-первых, определить, включала ли каждая конкретная ситуация нарушение норм социального взаимодействия, а если включала, то каких именно нормы были нарушены: только нормы морали, только нормы права или нормы морали и права. И, во-вторых, им необходимо было рассмотреть вопрос о возможном отсутствии или наличии определённой степени общественной опасности нарушенных норм (0 баллов – отсутствие тяжести нарушения, 13 баллов – максимальная степень тяжести нарушения). Оценочная шкала соответствовала мере наказания, представленной в Уголовном кодексе РФ. Была осуществлена психометрическая проверка разработанных методик. Содержательная валидность методик обеспечивалась принципом подбора стимульного материала и критериями его оценки. Эксперты - преподаватели дисциплин по специализации «Юридическая психология» определяли типичность рассматриваемых правовых ситуаций и применимость разработанной оценочной шкалы для выявления степени общественной опасности нарушения. Экспертной группой отмечена типичность содержания ситуаций в 100% случаев; степень согласованности результатов по оценочной шкале была достигнута в 90% случаев. Надёжность методик определялась с помощью повторного тестирования (110 испытуемых – студенты-правоведы и студенты-историки). Коэффициент ретестовой надёжности для методики «Нарушение норм» r_s= 0,84 и «Столкновение норм» r_s= 0,82.

Актуализация понятий права в распознании юридически значимого содержания опирается на когнитивный и ценностно-смысловой механизмы, проявления и развитие основных форм реализации которых могут быть описаны с помощью соответствующих показателей и критериев, раскрываемых посредством соответствующих методик их изучения (Табл.1).

Таблица 1

Формы реализации, показатели, критерии развития когнитивного и ценностно-смыслового механизмов актуализации понятия и методики их изучения (на примере понятий права)

Психологические механизмы актуализации понятий и формы их реализации		Показатели, критерии и методики изучения уровня развития форм психологических механизмов актуализации понятий права	
		Показатели	Критерии
когнитивный	семантическая активность	размерность семантического поля понятия	число семантических гнёзд
		вариативность семантического поля понятия	число вариантов обобщения понятия-стимула в ассоциативном ряду

механизм		дифференцированность семантического поля понятия	количество существенных (родо-видовых и видо-родовых) признаков понятий в ассоциативном ряду
		логическая упорядоченность семантического поля понятия	количество разнообразных логических связей между понятием-стимулом и всеми понятиями ассоциативного ряда
		Методика изучения: адаптированный вариант Цепного ассоциативного теста	
	процессуальная активность	уровень умственного Развития	степень близости к социально-психологическому нормативу (процент верно выполненных заданий субтестов)
		Методика изучения: Тест умственного развития взрослых М.К. Акимовой	
		операционализируемость межпонятийных отношений	число верно указанных типов логико-семантических связей между понятиями
		Методики изучения: модифицированный вариант методик «Логика связей» и «Сравнение понятий»	
		релевантность содержания понятия способу его образного кодирования	количество знаково-символических и абстрактных обозначений
		Методика изучения: модифицированный вариант методики «Пиктограмма»	
ценностно-смысловой механизм	ценностно-ориентационная активность	правовая направленность	систематичность и содержательность извлекаемой правовой информации
		Методика изучения: авторская анкета правовой направленности	
		соотношение приоритетности правовых и моральных ценностей	средний ранг правовых и моральных ценностей
		Методики изучения: модифицированный вариант методики О.Ф. Потёмкиной «Потребности» и адаптированный вариант методики «Незаконченные предложения»	
	ценностно-регулятивная активность	реализуемость правовых ценностей	количество выборов правовых и моральных ценностей при оценке ситуаций
		Методика изучения: модифицированный вариант методики О.Ф. Потёмкиной «Потребности»	
		готовность к правопослушному поведению	количество выборов в пользу правомерных форм поведения
		Методика изучения: авторская анкета правопослушного поведения	
		уровень развития моральных суждений личности	приоритетность моральных суждений идеономного типа
		Методика изучения: Опросник уровня развития моральных суждений личности Н. А. Чикалова	

Логика организации и проведения исследования предполагала последовательное решение следующих эмпирических задач: определение продуктивности извлечения юридически значимого содержания в зависимости от семантической сложности и контекста актуализации понятий права; установление роли уровня развития форм реализации когнитивного и

ценностно-смыслового механизмов, характера их взаимосвязи в продуктивности извлечения юридически значимого содержания; описание индивидуальных вариантов развития правосознания.

В **третьей главе «Эмпирическое исследование особенностей извлечения юридически значимого содержания в зависимости от развития и характера взаимосвязи психологических механизмов актуализации понятий права»** сопоставляются и обобщаются полученные результаты.

Сопоставление результатов выполнения методик «Нарушение норм» и «Столкновение норм» (согласно критерию U- Манна-Уитни) испытуемыми разных образовательных групп (студенты-правоведы, студенты-историки, студенты-инженеры) подтвердило предположение о том, что само по себе изучение правовой дисциплины или даже их цикла не определяет продуктивность извлечения юридически значимого содержания. Для этого должны быть развиты психологические механизмы, опосредствующие актуализацию понятий права.

Во всех образовательных группах установлено, что продуктивность извлечения юридически значимого содержания оказалась выше, когда требовалась актуализация семантически простого понятия независимо от контекста рассматриваемой ситуации. Вместе с тем вероятность извлечения юридически значимого содержания снижается в том случае, если задействовано семантически простое понятие, а содержание ситуации включено в контекст, наполненный столкновениями моральных и правовых нормативов. Напротив, такой противоречивый контекст способствует более продуктивному выделению предметного содержания посредством семантически сложного понятия. Указанные различия значимы ($\varphi^*_{эмп}=3,58$, $p\leq0,01$; $\varphi^*_{эмп}=3,63$, $p\leq0,01$ согласно критерию φ^* - угловое преобразование Фишера). На рисунке 1 представлено распределение испытуемых по показателю продуктивности извлечения юридически значимого содержания в ходе актуализации семантически простого и семантически сложного понятий права, включенных в информационно-нейтральный и информационно-противоречивый контексты ситуаций.

Рис 1. Распределение испытуемых с разной продуктивностью извлечения юридически значимого содержания в зависимости от семантической сложности понятия и информационной противоречивости контекста, в %

В ходе извлечения юридически значимого содержания были допущены следующие типичные ошибки.

«Ошибки различения правовых и моральных регуляторов социального взаимодействия» как правило, выявляются в процессе извлечения юридически значимого содержания, включённого в информационно-нейтральный контекст правовой ситуации. Испытуемые или вообще не отмечают нарушения норм морали или права, либо обращают внимание исключительно на моральные аспекты анализируемых ситуаций. Такого рода ошибки допустили 45% испытуемых.

«Ошибки трансформации контекста правовых ситуаций» встречаются только в случае извлечения юридически значимого содержания из информационно-нейтрального контекста правовой ситуации. Испытуемые руководствовались не понятиями права, а опирались на субъективные представления о ходе и развитии ситуации. Такие ошибки были выявлены у 20% испытуемых.

«Ошибки установления социальной значимости правовых объектов» допускались в процессе извлечения юридически значимого содержания независимо от того каким информационно-нейтральным или информационно-противоречивым был контекст правовых ситуаций. При рассмотрении вопроса об определённой степени общественной опасности нарушенных норм, значимость их осуществления нарушения могла быть увеличена или уменьшена. Указанные ошибки были отмечены у 87% испытуемых. Этот последний, самый распространённый тип ошибок, как и другие, указывали на то, что не вычленено существенное для анализа ситуации релевантное содержание, поскольку испытуемые не смогли задействовать соответствующие понятия. Всё это подтвердило необходимость установления особенностей развития когнитивного и ценностно-смыслового механизмов актуализации понятий права.

Представим данные, позволяющие описать уровни развития когнитивного механизма актуализации понятий права, его семантической и процессуальной активностей.

Размерность семантических полей понятий в целом незначительна (количество семантических гнезд не превышало 1-2 единиц), это указывает, что понятия права функционируют как отчужденные, изолированные друг от друга компоненты. В содержании понятийного знания присутствует значительное количество внешних несущественных признаков. Это подтверждается соотношением значений показателей вариативности и дифференцированности семантического поля понятия: $X_{ср}$ для показателя вариативности семантического поля понятия соответствовало 9,3 признаков, $X_{ср}$ для показателя дифференцированности семантического поля понятия- 4,2 существенных признака. Во всех образовательных группах понятия права слабо проработаны на уровне внутрипонятийных логико-семантических связей и отношений (испытуемыми указывалось не более 1-2 типов логических отношения). Понятия права не представляют собой иерархические, системные образования, а именно, сущность объектов и

явлений правовой сферы не раскрывается посредством многообразия существенных признаков и логико-функциональных связей понятий. В целом, можно говорить о том, что результаты, полученные в ходе изучения *семантической активности* испытуемых вполне ожидаемые. Система понятийного знания находится в процессе развития и формирования, испытуемые только начинают осваивать и актуализировать понятия права при оценке и интерпретации ситуаций.

Обратимся к анализу и интерпретации результатов, позволяющих описать *особенности процессуальной активности испытуемых.* Показатели уровня умственного развития в большинстве случаев располагаются в диапазоне средних значений. Преимущественно развита логическая операция «классификация» (60% выполнения субтеста) при недостаточной освоенности такого логического действия с понятиями как «обобщение» (30 % выполнения субтеста). Испытуемые успешнее дифференцируют объекты на основе отдельных признаков и испытывают затруднения при подведении объектов под общую категорию на основе присущих им общих существенных признаков. Отметим, что «обобщение» как логическое действие с понятиями позволяет оперировать их абстрактными признаками, которые, как указывалось ранее, свойственны понятиям права.

По данным методик «Сравнение понятий» и «Логика связей» наибольшие трудности возникают у испытуемых при осуществлении межпонятийных отношений по типу «род-вид», тогда семантическая связь между понятиями подменяется оценочным суждением или «наивным» обобщением. Извлекаемое содержание понятий слабо соотносится с образными вариантами его кодирования. Наиболее часто, 50% случаев, образное обозначение, релевантное содержанию понятия, является конкретным или ситуативным, абстрактные и знаково-символические способы кодирования понятия практически не применяются. Все это говорит о том, что операциональные и образные компоненты в структуре понятия развиты незначительно. По Л.М. Веккеру, это свидетельствует о нарушении функционирования понятийного знания.

Корреляционный анализ с применением критерия ранговой корреляции Спирмена, показал, что имеют место статистически достоверные связи между размерностью семантического поля понятия и его вариативностью (r_s = 0,25; $p \leq 0,05$), между размерностью семантического поля понятия и его логической упорядоченностью (r_s=0,25; $p \leq 0,05$),вариативностью семантического поля понятия и его дифференцируемостью (r_s = 0,24; $p \leq 0,05$), а также, между уровнем умственного развития и дифференцированностью семантического поля понятия (r_s = 0,26; $p \leq 0,01$).

Взаимосвязь отдельных показателей семантической и процессуальной активностей когнитивного механизма выступает свидетельством роли этого механизма в установлении логико-семантических связей и отношений в структуре понятия. Семантическая и процессуальная активности являются формами реализации когнитивного механизма актуализации понятий права, и их совместное действие характеризует развитие понятия как обобщенной

формы знания. В реализации процессуальной активности ведущая роль принадлежит уровню умственного развития, опосредствующему дифференциацию существенных признаков в структуре семантического поля понятия

Обратимся к описанию особенностей развития ценностно-смыслового механизма актуализации понятий права, его *ценностно-ориентационной и ценностно-регулятивной* активностей.

Правовая направленность испытуемых носит поверхностный, ситуативный характер. Лишь некоторые испытуемых обращают внимание на такие существенные аспекты функционирования правовой сферы, как права и обязанности гражданина (34,5% испытуемых), последствия противоправных деяний для конкретной личности и общества в целом (29% представителей общей выборки), обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (16% испытуемых). Совсем незначительный интерес вызывают вопросы, связанные с деятельностью правовых институтов (10% испытуемых), этапы урегулирования отношений в сфере действия права (7% испытуемых), источники контроля правоотношений (3,5% испытуемых).

Правовые ценности принимаются на достаточно высоком уровне ($X_{ср}$ для правовых ценностей = 19; $X_{ср}$ для моральных ценностей = 8 (при 22 максимально возможных в методике). Основополагающей правовой ценностью является принцип правовой справедливости, согласно которому мера наказания должна соответствовать степени общественной опасности правонарушения.

Большая часть выборки продемонстрировала готовность к правопослушному поведению (85% испытуемых). У 41,4% испытуемых уровень развития моральных суждений достигает среднего уровня и у 58,6% - приближается к высокому уровню или достигают его. Примечательно, что в качестве регулятора социального поведения испытуемыми в основном рассматриваются следующие принципы: личной выгоды и благополучия (41,4% испытуемых); исполнения обязанностей и несения ответственности перед другими (35,4%); «голос совести» (23,2% испытуемых).

Установлены статистически достоверные связи между показателем правовой направленности и такими показателями как готовность к правопослушному поведению, уровень принятия правовых ценностей, уровень развития моральных суждений личности ($r_s = 0,20$, $r_s = 0,21$, $r_s = 0,23$; $p \leq 0,05$, соответственно), а также статистически значимая связь между ценностно-ориентационной и ценностно-регулятивной активностями ($r_s = 0,28$; $p \leq 0,01$).

Можно сказать, что ценностно-ориентационная и ценностно-регулятивная активности вместе составляют ценностно-смысловой механизм актуализации понятий. Ведущим показателем ценностно-ориентационной активности выступает правовая направленность как избирательность в получении правовой информации, её систематичности и содержательности. Базовыми показателями ценностно-регулятивной активности служат уровень принятия правовых ценностей и уровень развития моральных суждений

личности. Обозначенная взаимосвязь показателей форм реализации ценностно-смыслового механизма свидетельствует об избирательном характере установления логико-функциональных отношений в структуре семантического поля понятия.

Подтвердилось предположение о том, что когнитивный и ценностно-смысловой механизмы актуализации понятий права взаимосвязаны, данная особенность проявляется как на уровне отдельных показателей этих механизмов, так и на уровне форм их реализации. Значимая корреляционная связь была выявлена между процессуальной и ценностно-регулятивной формами реализации психологических механизмов ($r_s = 0,30$; $p \leq 0,01$).

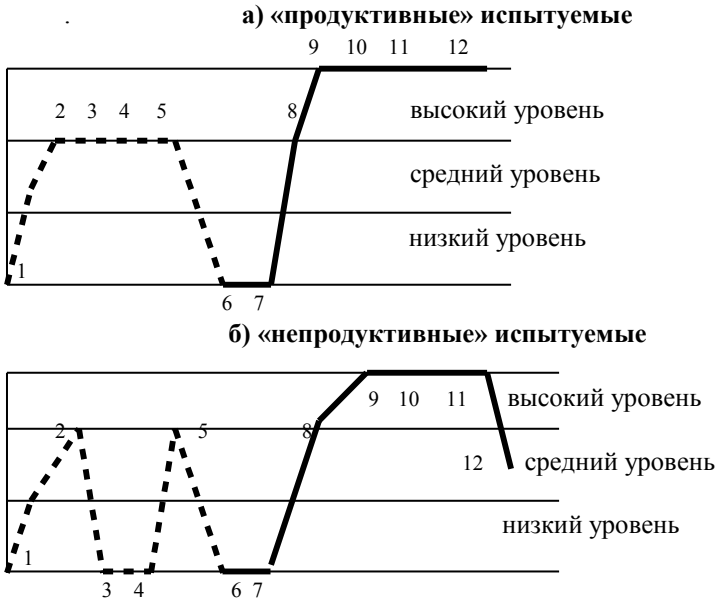

Рис. 2. Особенности сформированности когнитивного и ценностно-смыслового механизмов в группах испытуемых, различающихся продуктивностью извлечения юридически значимого содержания из контекста ситуации

Примечание: когнитивный механизм: 1 – размерность семантического поля понятия, 2 – вариативность семантического поля, 3- дифференцированность семантического поля, 4 – логическая упорядоченность семантического поля, 5 – уровень умственного развития, 6 – операционализируемость типов логической связи, 7 – релевантность содержания понятия способу его образного кодирования, **ценностно-смысловой механизм:** 8 – правовая направленность, 9 – реализованность правовых ценностей, 10 – соотношение приоритетности правовых и моральных ценностей, 11 - готовность к правопослушному поведению, 12- уровень развития моральных суждений личности.

На рис. 2 представлено, как соотносятся продуктивность извлечения юридически значимого содержания и уровень развития когнитивного и ценностно-смыслового механизмов и их составляющих. Наиболее высокие позиции рисунка соответствуют более высоким показателям развития форм реализации когнитивного и ценностно-смыслового механизмов. Наибольший вклад в разделение испытуемых на «продуктивных» (39,4%) и «непродуктивных» в извлечении юридически значимого содержания (60,6%) вносят следующие показатели: дифференцированность, логическая упорядоченность семантического поля понятия (когнитивный механизм); уровень развития моральных суждений личности (ценностно-смысловой механизм). Отметим, что в большей степени дифференцируют

продуктивность извлечения юридически значимого содержания показатели когнитивного механизма понятий права.

Продуктивность извлечения юридически значимого содержания обеспечивается совместным действием когнитивного и ценностно-смыслового механизмов актуализации понятий права ($r_s = 0,32$; $p \leq 0,05$). При этом, как видно из таблицы 2, значимость корреляционных связей между процессуальной активностью (когнитивный механизм) и ценностно-регулятивной активностью (ценностно-смысловой механизм) является более демонстративной. Тем самым, в группе «продуктивных испытуемых» вероятность извлечения юридически значимого содержания из контекста ситуации на более высоком уровне предполагает установление разнообразных типов логико-функциональных связей и отношений в структуре семантического поля понятия, их обращение к сложившейся иерархии ориентиров и смыслов поведения личности в правовом поле.

Таблица 2

Интеркорреляции форм реализации когнитивного и ценностно-смыслового механизмов актуализации понятий права в группах испытуемых, отличающихся продуктивностью извлечения юридически значимого содержания и устойчивостью к конфликту правовых и моральных содержаний

Формы психол. мех-мов	«продуктивные»		«непродуктивные»		«устойчивые»		«неустойчивые»	
	3	4	3	4	3	4	3	4
1	0,26	0,27	0,10	-0,10	0,14	0,19	0,26*	-0,16
2	0,42**	0,44**	0,26*	0,35**	0,27*	0,21	-0,28*	0,34**

Примечание: 1 - семантическая активность, 2 - процессуальная активность, 3 - ценностно-ориентационная активность, 4 - ценностно-регулятивная активность; * - $p \leq 0,05$; ** - $p \leq 0,01$.

Характер взаимосвязи форм реализации когнитивного и ценностно-смыслового механизмов актуализации понятий права различен в группах «устойчивых» и «неустойчивых» к противоречию правовых и моральных содержаний испытуемых. У «неустойчивых» испытуемых получены статистически достоверные корреляционные связи между такими показателями как семантическая и ценностно-ориентационная активности ($r_s = 0,26$; $p \leq 0,05$), процессуальная и ценностно-ориентационная активности ($r_s = -0,28$; $p \leq 0,05$), статистически значимая корреляционная связь между процессуальной и ценностно-регулятивной активностями ($r_s = 0,34$; $p \leq 0,01$).

Применение частотно-конфигурального анализа Г.А. Линерта на основе учёта продуктивности извлечения юридически значимого содержания, характера взаимосвязи когнитивного и ценностно-смыслового механизмов актуализации понятий права, уровня развития форм их реализации позволили описать такие индивидуальные варианты правосознания.

Так, *первый индивидуальный вариант развития правосознания* характеризуется снижением продуктивности извлечения юридически значимого содержания при отсутствии взаимосвязи психологических

механизмов актуализации понятий права. При незначительной размерности семантического поля понятий права, они только начинают дифференцироваться на основе существенных признаков, находятся в процессе логического упорядочивания, при этом возникают трудности воспроизведения межпонятийных логико-функциональных отношений. Извлечение правовой информации приобретает ситуативный характер. Правовые ценности доминируют в интерпретации ситуаций социального взаимодействия. Готовность к правопослушному поведению определяется, в основном, внешними обстоятельствами. Основу моральных суждений испытуемых составляет принцип личной выгоды и благополучия. Этот вариант можно назвать *«правовым прагматизмом».* Он был выявлен у 41,4% испытуемых. В ряде исследований определяют такой признак «правового прагматизма» как признание и реализация правовых норм с целью извлечения личной выгоды и защиты собственных гражданских интересов (А.А. Малиновский, С.Е. Борисова).

Второй индивидуальный вариант развития правосознания предполагает достаточно высокую продуктивность извлечения юридически значимого содержания, наличие взаимосвязи когнитивного и ценностно-смыслового механизмов. Размерность семантического поля понятий права у испытуемых более высокая, дифференцируются содержательные признаки этих понятий, логические операции в основном сформированы, что может способствовать дальнейшей дифференциации и интеграции понятийного знания. Испытуемые проявляют ситуативную активность в извлечении правовой информации. При этом ими осознаётся значимость правовых ценностей, которыми они руководствуются при анализе ситуаций правонарушения. Уровень развития моральных суждений лишь приближается к высокому. Данный вариант развития правосознания можно назвать *«правовым конформизмом»*. Он был выявлен у 35,4% испытуемых. Исследователи обращают внимание также на следующие его атрибуты: индивид реализует правовые ценности, придерживается заданных правовых нормативов (С.А. Софронова).

Испытуемые, относящиеся к *третьему индивидуальному варианту развития правосознания,* демонстрируют непродуктивный вариант извлечения юридически значимого содержания, когнитивный и ценностно-смысловой механизмы понятий права не взаимосвязаны. Размерность семантического поля понятий права испытуемых не велика, существенные признаки не вычленяются в содержании понятий. Можно сказать, что при этом понятийная система правовой сферы у этих испытуемых лишь находится в самом начале формирования. При этом уровень развития логических операций классификации и обобщения вполне достаточен для установления межпонятийных связей. Испытуемые проявляют ситуативную активность в извлечении правовой информации. Ценности правовой системы общества ими принимаются и выступают в качестве ориентиров в правовом поле. Испытуемые не всегда готовы к демонстрации правопослушных форм поведения. Этот индивидуальный вариант развития правосознания получил

название *«правовой инфантилизм»*. Его демонстрируют 14,1% представителей различных образовательно-профессиональных групп. Согласно исследованиям «правовой инфантилизм» предполагает наличие частичного понимания функций правовых атрибутов, возможностей их реализации (Э.Э. Баринов).

Четвёртый вариант индивидуального развития правосознания связан с тем, что испытуемые непродуктивны в извлечении юридически значимого содержания. взаимосвязь когнитивного и ценностно-смыслового механизмов не выявлена. У испытуемых слабо представлены размерность, дифференцированность семантического поля понятий права, система понятий права только начинает логически упорядочиваться, недостаточно проработаны межпонятийные логико-функциональные отношения. Испытуемые активны в извлечении правовой информации. Правовые положения не рассматривается ими в качестве приоритетных правил поведения, при этом они демонстрируют готовность к правопослушному поведению. Уровень развития моральных суждений высокий. Этот вариант развития правосознания был назван *«правовым скептицизмом»*. Его демонстрируют 5,1% испытуемых. Исследователи, изучающие специфику «правового скептицизма», также отмечают, что для него характерно личностно-мотивированное понимание и признание несостоятельности права (Д.С. Безносов).

Пятый индивидуальный вариант развития правосознания характеризуется достаточно высокой продуктивностью испытуемых в извлечения юридически значимых содержаний, согласованным действием психологических механизмов. Для такого варианта развития правосознания свойственна высокая размерность семантических полей понятий права, их дифференцированность, достаточная логическая упорядоченность системы понятийного знания, сформированность логико-функциональных межпонятийных связей и отношений. Испытуемые активны в извлечении правовой информации. Охотно принимают приоритетные принципы правовой системы общества. Безоговорочно демонстрируют готовность к правопослушному поведению. Считают, что при оценке любого социального взаимодействия необходимо руководствоваться совестью. Такой вариант развития индивидуального правосознания был обозначен как *«правовой идеализм»* и установлен у 4% испытуемых. В литературе он получал следующее описание: индивид убеждён в том, что право наиболее успешно регулирует социальные взаимодействия (Н.И. Матузов).

С учётом данных эмпирического исследования, можно говорить о том, что перспективной в научном плане является проблема изучения роли когнитивного и ценностно-смыслового механизмов, характера их взаимосвязи в актуализации понятий социогуманитарной сферы как условия продуктивной ориентации личности в широком круге социальных ситуаций.

В **заключении** диссертационной работы подводятся основные итоги исследования и формулируются следующие **выводы:**

1. На основе систематизации подходов к изучению строения понятийного знания и определения специфических особенностей понятий права как понятий социогуманитарной сферы определено, что понятия складываются и актуализируются посредством когнитивного и ценностно-смыслового механизмов. Формами реализации когнитивного механизма выступают семантическая и процессуальная активности, ценностно-смыслового механизма – активности ценностно-ориентационная и ценностно-регулятивная. Когнитивный механизм раскрывает особенности логико-функциональных связей в структуре семантического поля понятия, ценностно-смысловой механизм обеспечивает избирательность их реализации в конкретных информационных контекстах.

2. Установлено, что продуктивность извлечения юридически значимого содержания определяется семантической сложностью понятия и информационной противоречивостью контекста, в котором представлено данное содержание. Вероятность продуктивного извлечения юридически значимого содержания снижается в том случае, если задействовано семантически простое понятие, и содержание ситуации включено в контекст, наполненный столкновениями моральных и правовых содержаний. Напротив, такой контекст способствует продуктивности извлечения предметного содержания, если задействовано семантически сложное понятие.

3. Выявлено, что продуктивность выделения информации о допущенных правовых нарушениях и степени их общественной опасности соотносится с уровнем развития и характером взаимосвязи когнитивного и ценностно-смыслового механизмов актуализации понятий права. Испытуемые, показавшие более высокую продуктивность в извлечении юридически значимого содержания, продемонстрировали более высокий уровень дифференцированности, логической упорядоченности семантического поля понятия (когнитивный механизм) и развития моральных суждений личности (ценностно-смысловой механизм), а также отличались согласованным характером действия указанных психологических механизмов актуализации понятий. Ведущую роль в формировании когнитивного механизма актуализации понятий права имеет уровень умственного развития, становление и реализацию ценностно-смыслового механизма обеспечивают устойчивость и содержательность правовой направленности личности, а также приоритетность для неё принципов идеономной морали.

4. Описаны индивидуальные варианты развития правосознания посредством таких показателей как продуктивность извлечения юридически значимого содержания ситуации, уровень развития конкретных форм реализации когнитивного и ценностно-смыслового механизмов актуализации понятий и наличие взаимосвязи между ними. Доказано, что при дифференциации этих индивидуальных вариантов необходимо учитывать прежде всего уровень развития моральных суждений личности.

Основные положения диссертации изложены в следующих опубликованных работах из списка ВАК РФ:

1.**Столярова В.А. Психологические механизмы актуализации понятий права у студентов /В.А. Столярова// Вестник Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова. Научно-методический журнал. – Том 14. Серия психолого-педагогические науки «Акмеология образования». - №3. – Кострома, 2008. – 188с. - С. 63-66.**

2. **Столярова В.А. Когнитивные и ценностно-смысловые механизмы актуализации понятий права у студентов /В.А. Столярова// Вестник университета (Государственный университет управления). Сер. «Социология и управление персоналом». - №9 (47) – М., 2008. – 256с. - С. 142-143.**

3.**Столярова В.А. Взаимосвязь когнитивного и ценностно-смыслового механизмов актуализации понятий права у студентов /В.А. Столярова// Прикладная юридическая психология. Рецензируемый научный журнал. - № 1. – Рязань, 2011. – 241 с. – С. 159 -164.**

и иных публикациях*:*

4. Столярова В.А. Опыт изучения психологических особенностей функционирования правовых понятий в сознании старших школьников /В.А. Столярова// Научные труды Калужского государственного педагогического университета им. К.Э. Циолковского. Серия: Психолого-педагогические науки. 2006. – Калуга: Издательство КГПУ им. К.Э. Циолковского, 2006. - 250 с. - С. 174-178.

5. Столярова В.А. Особенности актуализации ценностного компонента правосознания студентов /В.А. Столярова// Психология сознания: современное состояние и перспективы (материалы I Всероссийской конференции), Самара, 2007, стр. 546-549.

6. Столярова В.А. Психологические особенности формирования профессионального правосознания студентов /В.А. Столярова// Самореализация личности в современных социокультурных условиях: Материалы Всероссийской научно-практической конференции: в 3 т. – Тольятти: Гуманитарный институт, 2007. – Т.II: Профессиональная самореализация личности. – 298 с. – С. 228-233.

7. Столярова В.А. Психологические особенности актуализации ценностного компонента образовательного процесса у студентов-юристов /В.А. Столярова// XII Всероссийская научно-практическая конференция «Образование в России: психологические, педагогические, медицинские, экологические аспекты». Т1: материалы конференции – Калуга: КГПУ им. К.Э. Циолковского, 2008. – 264 с. - С. 80-83.

8. Столярова В.А. Психологические особенности функционирования понятий права в сознании современных студентов /В.А. Столярова// Проблемы образования в современной России и на постсоветском пространстве (сборник статей XI Международной научно-практической конференции), Пенза, 2008, стр. 57-59.

9. Столярова В.А. Роль частотно-конфигурального анализа Г. Линерта в установлении психологических условий продуктивной актуализации понятий права у современных студентов /В.А. Столярова// Математические методы и информационные технологии в экономике, социологии и образовании (сборник статей XXI Международная научно-техническая конференция), Пенза, 2008, стр. 204-206.

10. Столярова В.А. К вопросу о психологических особенностях функционирования понятий права как структурных единиц индивидуального правосознания у студентов /В.А. Столярова// Фундаментальные и прикладные исследования в системе образования (сборник научных трудов по материалам VI–й Международной научно-практической конференции (заочной), Тамбов, 2008, стр. 206-208.

11. Столярова В.А. Психологические особенности актуализации понятий права у современной студенческой молодёжи /В.А. Столярова// Психология и современное российское образование: Материалы IV Всероссийского съезда психологов образования России. – М.: Общерос. Обществ. организация «Федерация психологов образования России», 2008. – 554с. - С. 518-519.

12. Столярова В.А. Психологические механизмы актуализации понятий социогуманитарной сферы у современной студенческой молодёжи /В.А. Столярова// Научные труды Калужского государственного педагогического университета им. К.Э. Циолковского. Серия: Психолого-педагогические науки. 2009. – Калуга: Издательство КГПУ им. К.Э. Циолковского, 2009. – 309 с. – С. 282-286.

13. Столярова В.А. К вопросу о методах исследования психологических механизмов применения понятий /В.А. Столярова// Научные труды Калужского государственного педагогического университета им. К.Э. Циолковского. Серия: Психолого-педагогические науки. 2010. – Калуга: Издательство КГПУ им. К.Э. Циолковского, 2010. – 318 с. – С. 305-309.

14. Столярова В.А. Особенности принятия нравственных и правовых нормативов современной студенческой молодёжью /В.А. Столярова// Сборник материалов международной научно-практической конференции «Духовно-нравственные традиции в современном семейном и общественном воспитании». – Калуга: КГПУ, 2010. – С. 158-163.

15. Столярова В.А. Об уровне развития психологических механизмов актуализации понятий (на примере понятий права) /В.А. Столярова// Социология и психология: вклад в развитие личности и общества (сборник материалов I Международной научно-практической конференции (заочной), Краснодар, 2011, стр. 37-41.